

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ БОГА: ДОКАЗАТЕЛЬСТВО СУЩЕСТВОВАНИЯ И ЕДИНСТВЕННОСТИ БОГА

Темур Зикириллаевич Каланов

кандидат физико-математических наук,

старший научный сотрудник

Дом физических проблем, г. Ташкент, Узбекистан

t.z.kalanov@rambler.ru

Реферат. Работа посвящена настоящей проблеме 21 века – проблеме существования Бога. Предлагается теоретическое доказательство существования и единственности Бога, основанное на корректном методе познания – единстве формальной логики и рациональной диалектики. Доказательство представляет собой теоретическую модель Бога: систему аксиом, из которой выводится принцип существования и единственности Бога. Принцип гласит: Бог существует как Абсолют, Творец, Правитель сущности (информации) и явления (материального проявления информации). Как следствие из этого принципа, построена теоретическая модель человека и предложена формулировка принципа развития Человечества. Главный вывод: принцип существования и единственности Бога представляет собой абсолютную научную истину и поэтому должен быть исходным пунктом и основой корректной науки 21 века.

Ключевые слова: философия религии, метафизика

Предисловие

Занимаясь рассылкой этой статьи широкому кругу теологов, философов, физиков, биологов и т.д., я пришел к сенсационному выводу: религия как форма социального сознания утратила свою опору - веру. Сегодня религия включает в себя только религиозные действия (т.е. культовые, или обрядовые, элементы) и религиозную идеологию (т.е. систему идей, развиваемых теологами). Современный теолог - это "непросвещённый атеист" (т.е. атеист, профессионально изучивший лишь религиозную литературу), а ученый - "просвещённый атеист" (т.е. атеист, профессионально изучивший лишь научную литературу). Это означает, что научно-технический прогресс 20 века (точнее, предустановленный процесс рационализации мышления) оказал существенное влияние на сознание человека: рациональное (компьютерное?) мышление уничтожило, вытеснило, исключило веру (и эмоции?) из сознания. Иначе говоря, сознание современного человека необратимо утратило веру как свойство, состояние сознания. Сознание современного человека опирается только на знание (истинное или ложное). Поэтому признание существования Бога как научной истины будет величайшим достижением Человеческого Разума.

Введение

1. В последнее время перед Человечеством возникла глобальная проблема – проблема устойчивого и безопасного развития. Анализ этой проблемы показывает, что она неразрывно связана с принципом развития и глобальной проблемой смысла и цели существования Человечества. Эти проблемы не могут быть решены в рамках науки 20 века – индуктивной науки. Как известно, парадигма науки 20 века – т.е. исходная концептуальная схема науки, подход к постановке и решению проблем – формулируется следующим образом: (а) Бог не существует; (б) единство мира состоит в его материальности; (в) познание явления (т.е. формы, внешнего аспекта) определяет познание сущности (т.е. содержания, внутреннего аспекта); (г) любой объект может быть мысленно разложен на элементы; познание элементов системы ведет к познанию системы элементов. Эта парадигма обуславливает индуктивный путь познания мира, формируемый восходящим движением знания: переходом знания из одних состояний в более высокие состояния, т.е. переходом от формулирования отдельных понятий к формулированию системы понятий. Восходящее движение знания путем «неограниченной» последовательности «диалектических отрицаний» отражает развитие Человечества как восхождение от простого состояния к сложному состоянию. Индуктивная наука констатирует факт развития, исследует прошлые и настоящее состояния, но не предсказывает будущих состояний, поскольку она не содержит в себе дедуктивного ключа к объяснению принципа развития. Другими словами, индуктивная наука (в отличие от дедуктивной науки) не отвечает на главный вопрос: Почему происходит развитие? Вследствие этого, парадигма науки 20 века не позволяет нарисовать полную (истинную) научную картину мира и, следовательно, корректно решить следующие глобальные проблемы: проблему предопределенности (неотвратимости) познания мира; проблему цели познания мира; проблему границ познания мира; проблему истинности познания мира; проблему существования абсолютной истины; проблему смысла и цели существования Человечества; проблему источника и движущей силы развития Человечества; проблему пути и границы развития Человечества; проблему предназначения Человечества; проблему сущности мира. Таким образом, корректное исследование проблемы развития Человечества невозможно без формулирования новой парадигмы.

2. Формулирование новой парадигмы означает, прежде всего, диалектическое отрицание философии (гносеологии) 20 века. Как известно, философия 20 века, хотя и характеризуется совершенным научным аппаратом, но не способна ответить на «вечные» вопросы: Что такое человек? Что такое жизнь? Что такое смерть? В чем состоит смысл и цель человеческой жизни? Существует ли Бог (Творец, Правитель)? Что такое Бог (Творец, Правитель)? Бессилие философии (гносеологии) 20 века объясняется не отсутствием необходимых научных данных, а узостью сознания современных ученых: (а) узкое сознание (которое не содержит понятия Бога) определяет истолкование научных данных, а истолкование научных данных характеризует узкое сознание (которое не содержит понятия Бога); (б) мышление современных ученых не продвинулось дальше общеизвестной интерпретации ключевых понятий: категорий «реальность», «материя», «сознание», «мышление», «мысль», «знание», «мораль», «истина» и «критерий истины». Таким образом, диалектическое отрицание философии (гносеологии) 20 века и формулирование новой парадигмы невозможны без расширения сознания ученых, критического анализа и корректного определения ключевых понятий философии (гносеологии): категорий «реальность», «материя», «сознание», «мышление», «мысль», «знание», «мораль», «истина» и «критерий истины».

3. Расширение сознания ученых и корректное определение научных понятий (в частности, категорий «реальность», «материя», «сознание», «мышление», «мысль», «знание», «мораль», «истина» и «критерий истины») возможны только в том случае, если используются два различных, взаимосвязанных, взаимодополняющих метода научного познания мира: формально-логический метод (метод формальной логики) и рационально-

диалектический метод (метод рациональной диалектики). Единство этих методов является не только корректным способом построения и обоснования системы философского знания, но также и корректной методологической основой критического анализа любой системы понятий. Поскольку эти методы научного познания представляют собой формально-логический и рационально-диалектический способы мышления, то научное знание (т.е. система научных понятий) – следствие этих корректных способов мышления. Другими словами, способ мышления определяет человеческое знание, а человеческое знание характеризует способ мышления. Не существует знания вообще, отделенного и независимого от субъекта познания, а существуют только человеческое и *не*-человеческое знания. Следовательно, существование и определение понятий (в частности, категорий «реальность», «материя», «сознание», «мышление», «мысль», «знание», «мораль», «истина» и «критерий истины») – следствие способа мышления.

4. Современное научное мышление – это аналитическое мышление. Целью научного мышления и научного познания мира является постижение научной истины. Научная истина представляет собой содержание объективного научного знания, т.е. представляет собой свойство системы научных понятий, не зависящее от мировоззрения ученых, не содержащее ссылок на средства и методы познания (в частности, на приборы, процедуру измерения или вычисления). Объективное научное знание в определенный момент истории – это одно из состояний знания в процессе индуктивного познания. Если процесс индуктивного познания не имеет предела (т.е. верхней границы), то знание – система научных понятий – всегда является неполным. Поскольку свойства полной системы, вообще говоря, качественно отличаются от свойств неполной системы (т.е. свойства полной системы не являются следствием свойств неполной системы), то содержание неполного знания представляет собой относительную истину, а социальная практика – аспект критерия относительной истины. В связи с этим, проблема истинности научного знания – одна из центральных проблем в гносеологии – не может быть решена без определения предела (верхней границы) процесса индуктивного познания, без постижения абсолютной истины. Другими словами, полное (корректное) определение научных понятий (в частности, категорий «реальность», «материя», «сознание», «мышление», «мысль», «знание», «мораль», «истина» и «критерий истины») невозможно, если не существует абсолютной истины: абсолютная истина является критерием корректности научного знания. Таким образом, возникает проблема существования предела индуктивного познания, т.е. проблема существования абсолютной истины.

5. Постановка и решение проблемы существования предела индуктивного познания и проблемы существования абсолютной истины выходит за рамки индуктивной науки, поскольку, в соответствии с определением понятия «индукция», индуктивный путь познания не имеет верхней границы. Каждая ступень индуктивного пути познания – это постановка и решение новой проблемы, это новое научное знание, результат научного творчества. Как справедливо отметил известный математик и педагог Дж. Пойа (George Polya), методика научного творчества состоит в следующем: ученый должен сначала догадаться о теореме, прежде чем он докажет ее; ученый должен догадаться об идее доказательства, прежде чем он проведет его в деталях. С этой точки зрения, теорема существования предела индуктивного познания (теорема существования абсолютной истины) – это моя догадка, научная гипотеза. Догадаться об этой теореме и об идее доказательства этой теоремы можно только в том случае, если принять во внимание понятие «Бог», разъясняемое в главных религиозных источниках – Библии и Коране. Поэтому проблема развития Человечества представляет собой логическое следствие глобальной проблемы существования предела индуктивного познания и проблемы существования Бога. Таким образом, научное решение проблемы существования Бога (т.е. корректное решение проблемы соотношения науки и религии) – ключ к корректному решению актуальной проблемы развития Человечества.

6. Как известно, одна из главных целей науки и религии – объяснить мир. Однако научная и религиозная картины мира как результаты такого объяснения существенно отличаются друг от друга. Это отличие не является логическим обоснованием, доказательством существования противоречия между наукой и религией. Действительно, с формально-логической точки зрения, науку и религию нельзя сравнивать, потому что между научными и религиозными понятиями нет логических отношений (т.е. отношений тождества, подчинения, соподчинения, частичного совпадения, несогласия). Это объясняется тем, что структуры, принципы познания, категории, методы науки и религии являются разными. Например, наука пользуется индуктивным (аналитическим) методом познания. Этот метод основан на анализе, т.е. мысленном делении изучаемого объекта на аспекты. А религия пользуется дедуктивным (*не*-аналитическим, медитативным) методом познания, который не основан на анализе. Вследствие этого, главные религиозные понятия – «Бог», «творение», «результат творения» – и научные понятия не имеют ничего общего и, следовательно, нет основания для сравнения этих понятий. Это означает, что проблема соотношения науки и религии – это проблема логико-философских соотношений между научными и религиозными понятиями. Очевидно, что эта проблема не может быть решена в рамках специальных наук (например, космологии, астрофизики, физики, биологии, генетики), потому что она является общенаучной проблемой. Для сравнения этих понятий необходимо построить научную модель Бога. Таким образом, проблема соотношения науки и религии сводится к проблеме построения теоретической модели Бога. Только на основе этой модели можно установить взаимно-однозначное соответствие между главными, ключевыми научными и религиозными понятиями.

Из вышеизложенного вытекает следующая постановка проблемы устойчивого и безопасного развития Человечества:

(а) решение проблемы устойчивого и безопасного развития Человечества невозможно без знания принципа развития;

(б) принцип развития должен быть исследован в рамках новой парадигмы [1-10]: мир – это единство сущности и явления; познание сущности (т.е. содержания, внутреннего аспекта) мира определяет познание явления (т.е. формы, внешнего аспекта, проявления сущности); явление характеризует сущность; не всякий объект познания может быть мысленно разложен на аспекты (элементы); познание элементов системы не ведет к познанию системы элементов, т.к. свойства системы не являются следствием свойств ее элементов;

(в) принцип развития не может быть корректно сформулирован без исследования и решения проблемы существования Бога: принцип развития является логическим следствием принципа существования и единственности Бога;

(г) принцип существования и единственности Бога – исходный пункт и основа корректной (дедуктивной) науки 21 века – должен быть логическим следствием корректного научного знания о взаимодействии субъекта познания и объекта познания; этот принцип не должен зависеть от мировоззрения ученого;

(д) на основе корректного научного знания о взаимодействии субъекта познания и объекта познания следует построить теоретическую модель (идентификатор) Бога, т.е. построить систему аксиом (предпосылок) и логически вывести из нее принцип существования и единственности Бога;

(е) необходимо идентифицировать Бога, т.е. установить взаимно однозначное соответствие между главными, ключевыми религиозными и научными понятиями; (ж) следует интерпретировать моральные принципы, изложенные в Библии и Коране, как критерии истинности человеческой жизни, человеческой науки и практики, как критерии корректного развития Человечества.

В соответствии со сформулированной постановкой проблемы, цель настоящей работы – предложить научный подход к решению проблемы корректного развития Человечества; предложить исходный пункт и основу корректной науки 21 века – теоретическую модель

Бога и принцип существования и единственности Бога (выражающий содержание построенной теоретической модели Бога); предложить теоретическую модель человека и принцип развития Человечества как следствия модели Бога. Построенная модель Бога представляет собой теоретическое доказательство существования и единственности Бога в рамках корректного методологического базиса – единства формальной логики и рациональной диалектики. Поэтому это доказательство – абсолютная научная истина.

1. Корректная методологическая основа научного исследования

Корректная методология научного (аналитического) исследования базируется на следующих положениях. (Методология – учение о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности. Методология науки – учение о принципах построения, формах и способах научного познания).

1. В процессе научного (аналитического) познания мира используются два различных, взаимосвязанных, взаимодополняющих метода познания: формально-логический метод (метод формальной логики) и рационально-диалектический метод (метод рациональной диалектики). Формально-логический и рационально-диалектический методы познания представляют собой формально-логический и рационально-диалектический способы аналитического мышления, используемые для достижения цели – познания мира. (Метод – путь исследования – способ достижения какой-либо цели, решения конкретной задачи; совокупность приемов или операций познания объекта. В философии метод – это способ построения и обоснования системы философского знания).

2. Формально-логический метод познания основывается на применении формальной логики – науки о законах правильного мышления. Предметом (т.е. объектом изучения) формальной логики как науки являются законы правильного мышления, т.е. свойства мысли и те условия, которые мышление должно соблюдать, чтобы быть правильным. Содержание формальной логики как науки выражается следующими четырьмя законами, которым должно подчиняться правильное мышление и которые выражают самые простые и общие свойства и отношения, присущие явлениям природы: (а) закон тождества; (б) закон противоречия; (в) закон исключенного третьего; (г) закон достаточного основания.

3. Рационально-диалектический метод познания мира основывается на применении рациональной диалектики – рациональной теории и метода познания развивающегося мира. Предметом рациональной диалектики как науки являются универсальные законы, выражающие универсальные связи, существующие в мире. Содержание рациональной диалектики выражается основными законами диалектики (т.е. законом взаимосвязи (единства) противоположностей, законом взаимосвязи количественных и качественных изменений, законом взаимосвязи отрицаний (т.е. законом отрицания отрицания), теорией систем, теорией организации, теорией управления, а также не основными законами – важнейшими категориями диалектики (противоречие, мера, качество и количество, единичное и общее, причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность, содержание и форма, сущность и явление, управляющее и управляемое). Применение рациональной диалектики (а именно, закона взаимосвязи противоположностей и категорий «сущность» и «явление») приводит к следующим фундаментальным утверждениям: (а) мир представляет собой единство противоположных аспектов: сущности (т.е. внутреннего, нематериального аспекта, информационного аспекта, имеющего меру) и явления (т.е. внешнего, неинформационного аспекта, материального аспекта, имеющего меру); (б) нулевое состояние мира (т.е. «начало мира») представляет собой единство противоположностей: единство нулевого состояния информации (т.е. нуля информации) и нулевого состояния материи (т.е. нуля материи); эти нулевые состояния существуют вечно: они несотворимы и неуничтожимы; (в) понятия «информация» и «материя» – первоначальные, исходные понятия, обозначающие аспекты мира; (г) проблема диалектического соотношения сущности (т.е. внутреннего аспекта как

программы существования и развития) и явления (т.е. внешнего аспекта как материального проявления программы существования и развития) и проблема существования и единственности творца программы – главные проблемы философии 21 века.

Из этих положений следует, что: (а) корректная методологическая основа научного (аналитического) исследования представляет собой единство формальной логики и рациональной диалектики; (б) применение корректной методологии к исследованию мира приводит к постановке проблемы существования и единственности творца мира.

2. Определение понятий «знание», «познание» и «система познания»

Определение понятий «знание», «познание» и «система познания» основывается на определении понятий «субъект мышления» и «объект мышления».

1. Определение понятий «субъект» и «объект» состоит в следующем. «Объект» и «субъект» – это философские категории (понятия), обозначающие два взаимосвязанных, взаимодействующих аспекта (элемента) системы, которые характеризуются существенными признаками: «активность» и «пассивность». Субъект (т.е. множество индивидов) – это носитель признака «активность», активный аспект (т.е. активный элемент системы), источник деятельности, направленной на пассивный аспект (т.е. на пассивный элемент системы). Объект – это носитель признака «пассивность», пассивный аспект (т.е. пассивный элемент системы), на который направлена деятельность активного аспекта (т.е. активного элемента системы).

2. Определение понятий «субъект мышления» и «объект мышления» состоит в следующем. Субъект мышления – это субъект как носитель, источник мыслительной деятельности (мыслительной активности), направленной на объект. Объект мышления – это объект, на который направлена мыслительная деятельность (мыслительная активность) субъекта. Поскольку понятия «субъект мышления» и «объект мышления» имеют смысл только во взаимной связи, то они образуют систему понятий.

Понятия «субъект мышления» и «объект мышления» являются основой для следующих определений.

(а) Познание – это информационное взаимодействие субъекта и объекта, результатом которого являются знания об объекте. Объект для познающего субъекта выражается в форме знаний. Поэтому содержание науки представляет собой выражение данного объекта в форме знаний: законов, категорий и других научных положений, выработанных в процессе развития человеческого общества. С логической точки зрения, знание – это система понятий и суждений. С точки зрения теории информации, знание – это система, состоящая из элементов информации. С гносеологической точки зрения, знание об объекте – это сущность объекта познания, а объект познания – это проявление сущности.

(б) Процесс научного познания мира осуществляется в рамках человеческой «системы познания», состоящей из «субъекта познания», «знания», «средств познания» и множества «объекты познания». Категория «человеческая система познания» является полной системой понятий, определяющей познание, а познание характеризует эту систему. (Человеческое знание является объективным, если оно не зависит от «средств познания» и мировоззрения «субъекта познания»). Поэтому в том случае, когда речь идет об объективном знании, можно для краткости не упоминать понятия «средства познания», «мировоззрение»).

3. Логическая модель Абсолюта. Принцип существования и единственности Абсолюта

Принцип существования и единственности Абсолюта является следствием и содержанием логической модели Абсолюта. Логическая модель Абсолюта представляет собой систему следующих основных аксиом (предпосылок).

1. Теорема существования объекта формулируется следующим образом: объект «А» существует, если существует информация об этом объекте.

2. Теорема логической полноты формулируется следующим образом: если объект «W» существует, то существует также и объект «не-W». Множество объектов «W» и «не-W» является полным. Объект (понятие) «не-W» называется логическим дополнением объекта (понятия) «W».

3. В соответствии с теоремой существования объекта, конкретное понятие «объект познания» делится на два противоречащих понятия: понятие «объект познания, делимый на аспекты» и понятие «объект познания, неделимый на аспекты». Объекты, составляющие объем V делимого понятия «объект познания», делятся на два логических класса: класс «объекты познания, делимые на аспекты» и класс «объекты познания, неделимые на аспекты». Другими словами:

$$V_{(\text{объект познания})} = V_{(\text{объект познания, делимый на аспекты})} + V_{(\text{объект познания, неделимый на аспекты})}$$

т.е. *(объекты познания) = (объекты познания, делимые на аспекты) + (объекты познания, неделимые на аспекты)*. (Логический класс – это множество объектов, имеющих общие признаки, вследствие чего эти объекты охватываются общим понятием). Основанием для такого деления является наличие существенного признака «делимость на аспекты» в одном классе и отсутствие этого существенного признака в другом классе. В соответствии с этим, класс «объекты познания, неделимые на аспекты» есть непустое множество (т.е. число элементов в этом множестве не равно нулю), если класс «объекты познания, делимые на аспекты» не является пустым множеством.

4. Объем понятия «объект познания, делимый на аспекты» составляют все объекты, которые охватываются этим понятием. Следовательно, это общее понятие. Объем этого понятия выражается в виде логического класса – множества объектов, которые охватываются этим общим понятием. Класс «объекты познания, делимые на аспекты» является высшим классом (т.е. является родом) по отношению к другим классам предметов и явлений, поскольку он включает в себя все другие классы предметов и явлений. Не существует класса, могущего служить для него родом. Поэтому класс «объекты познания, делимые на аспекты» является высшим классом в абсолютном смысле, а понятие «объект познания, делимый на аспекты» – категорией. Содержание этой категории составляет один-единственный существенный признак предметов и явлений: делимость на аспекты.

5. Понятие «объект познания, неделимый на аспекты» – это отрицательное понятие. Определение этого понятия является отрицательным определением: «объект познания, неделимый на аспекты» – это объект, неделимый на аспекты, не имеющий аспектов. Это определение (раскрывающее содержание понятия) состоит в указании на отсутствие у объекта существенного признака: делимости на аспекты, существования аспектов. Другими словами, это определение состоит в отрицании существования существенного признака: делимости на аспекты.

6. Объем понятия «объект познания, неделимый на аспекты» выражается в виде логического класса – множества объектов, которые охватываются этим понятием. Докажем, что число объектов (элементов) в непустом множестве «объекты познания, неделимые на аспекты» не может быть больше единицы. Для этого предположим обратное: пусть число объектов (элементов) в этом множестве равно двум. В соответствии с определением логического класса, сделанное предположение означает, что эти объекты имеют общие признаки (т.е. общие аспекты) и поэтому могут быть охвачены общим понятием. Но эти объекты не могут быть охвачены общим понятием, так как они не имеют аспектов и поэтому не могут сравниваться между собой. Если два объекта несравнимы между собой, то один из них не принадлежит данному множеству. Следовательно, (а) сделанное предположение противоречит определению понятия

«объект познания, неделимый на аспекты» и поэтому неверно; (б) множество «объекты познания, неделимые на аспекты» содержит только один объект; (в) понятие «объект познания, неделимый на аспекты» – это не общее понятие, а индивидуальное понятие.

Из этой системы аксиом (предпосылок) следует абсолютная истина – принцип существования и единственности Абсолюта. Этот принцип формулируется следующим образом: (а) существует индивидуальное понятие «объект познания, неделимый на аспекты»; это понятие представляет собой категорию; (б) категория «объект познания, неделимый на аспекты» обозначается единичным логическим именем «Абсолют»; носителем этого имени является индивид; (в) Абсолют не принадлежит множеству «объекты познания, делимые на аспекты» и существует вечно (т.е. он несотворим и неуничтожим), поскольку нулевое состояние мира несотворимо и неуничтожимо.

4. Конкретизация основных принципов рациональной диалектики. Диалектическая модель Творца, Правителя сущности и явления

Универсальная связь и отношение между объектами «Абсолют» и «мир» могут быть определены только путем конкретизации основных принципов рациональной диалектики. Конкретизация основных принципов рациональной диалектики представляет собой систему следующих основных аксиом (предпосылок).

1. «Реальность» – это философская (гносеологическая) категория, обозначающая человеческую систему познания (человеческую систему отсчета). Категории «реальность» и «человеческая система познания» – тождественные понятия.

2. Соотношение между объемами понятий «реальность», «реальность, делимая на аспекты» и «реальность, неделимая на аспекты» выражается следующей логической формой:

$$V_{(реальность)} = V_{(реальность, делимая на аспекты)} + V_{(реальность, неделимая на аспекты)}$$

3. Класс «реальность, делимая на аспекты» называется миром, а класс «реальность, неделимая на аспекты» – Абсолютом. «Реальность, делимая на аспекты» и «реальность, неделимая на аспекты» – аспекты реальности, составляющие объем понятия «реальность». Следовательно, «Абсолют» и «мир» – это вечные (т.е. несотворимые и неуничтожимые) аспекты реальности, образующие полную систему «Абсолют + мир».

4. Мир как «реальность, делимая на аспекты» есть единство внутреннего и внешнего аспектов. Внутренний аспект называется сущностью, информацией. Внешний аспект называется явлением, материей, материальным проявлением сущности. Сущность определяет явление, а явление характеризует сущность.

5. Существует множество состояний информации и, следовательно, состояний материи. Каждое состояние информации (информационное состояние) определяет состояние материи; состояние материи характеризует состояние информации. Состояния информации не являются взаимно исключаящими и проявляются как многообразие объектов мира. Нулевому состоянию информации соответствует нулевое состояние материи (так называемый «физический вакуум»), т.е. состояние абсолютного нуля, в котором материя не имеет никаких свойств (например, энергии, протяженности).

6. Система «Абсолют + мир» представляет собой множество объектов (элементов), находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность, единство.

7. Исследование систем проводится в рамках системного подхода, кибернетики и теории управления, которые являются конкретизацией основных принципов рациональной диалектики. Понятия «системный подход», «кибернетика» и «управление» определяются следующим образом.

(а) Системный подход – направление методологии научного познания и социальной практики, в основе которого лежит рассмотрение объектов как систем;

системный подход ориентирует исследование на раскрытие целостности объекта, на выделение многообразных типов связей в нем и сведение их в единую теоретическую картину.

(б) Кибернетика (искусство управления) – наука об общих законах получения, хранения, передачи и переработке информации. Основной объект исследования – так называемые кибернетические системы, рассматриваемые абстрактно, вне зависимости от их материальной природы. Примеры кибернетических систем – компьютер, человеческий мозг, биологические популяции, человеческое общество. Каждая такая система представляет собой множество взаимосвязанных объектов (элементов системы), способных воспринимать, запоминать и перерабатывать информацию, а также обмениваться ею. Современная кибернетика состоит из ряда разделов, представляющих собой самостоятельные научные направления. Теоретическое ядро кибернетики составляют теория информации, теория алгоритмов, теория автоматов, исследование операций, теория оптимального управления, теория распознавания образов. Кибернетика разрабатывает общие принципы создания систем управления и систем для автоматизации умственного труда.

(в) Управление – воздействие на систему с целью сохранения ее структуры (качественной специфики), поддержания режима функционирования, реализацию ее программ и целей, совершенствования и развития.

8. Ключевыми понятиями теории систем, системного подхода (системного анализа), кибернетики, теории организации и теории управления являются следующие: «система», «структура», «связь», «иерархия», «субординация», «создание системы», «синтез системы», «проектирование системы», «конструктор системы», «оператор (управляющий)», «воздействие», «управляющее воздействие», «управление», «автоматическое управление», «оптимальное управление», «система управления», «регулирование», «система регулирования», «объект», «объект управления», «задача управления», «цель управления», «оптимизация», «программа», «движение», «пространство состояний», «движение в пространстве состояний», «процесс», «технологический процесс», «режим», «функционирование», «функционирование системы», «информация», «время», «ресурсы (энергетические, информационные, вычислительные)», «математическая модель», «идентификация объекта (процесса)», «надежность», «устойчивость», «информационные ограничения», «параметры», «критерий», «критерий оптимизации управления», «критерий устойчивости», «наблюдаемость», «идентифицируемость», «управляемость», «устойчивость процесса».

9. Понятия «наблюдаемость», «идентифицируемость» и «управляемость» – фундамент для постановки и решения задач синтеза систем в теории автоматического управления.

10. Понятия «наблюдение» и «измерение» – тождественные понятия. Измерение, наблюдение являются необходимой составной частью управления. Измерение является исходным этапом, доставляющим необходимую информацию об управляемом объекте, процессе. Понятия «управление» и «информация» связаны. Связь управления с информацией, получаемой посредством измерения, наблюдения, является органической.

11. Понятие управляемости связано с переводом (переходом) системы из одного состояния в другое посредством управления. Это понятие имеет либо структурно-качественный, либо количественный смысл. При рассмотрении структурно-качественной стороны управляемости интересуются принципиальной возможностью перехода управляемой системы из одного заданного множества состояний в другое заданное множество. В большой системе с иерархической структурой можно изучать управляемость каждого уровня (эшелона, страты), начиная от низшего и кончая высшим. (Иерархия – расположение частей или элементов целого в порядке от высшего к низшему. Термин употребляется: в общей теории систем – для описания любых системных объектов; в теории организации – для выражения принципа управления; в

социологии – для обозначения социальной структуры общества). В любом случае управляемость зависит от структуры системы, состава органов управления, значений параметров, располагаемой энергии управления.

12. В широком смысле, идентификация объекта или процесса – это получение или уточнение по экспериментальным данным модели данного объекта или процесса функционирования объекта, выраженной в тех или иных терминах. Другими словами, идентификация – отождествление объектов – это установление соответствия распознаваемого объекта своему образу (модели) – идентификатору. Идентификация в широком смысле составляет неотъемлемую часть всякой подлинной науки и имеет древнее происхождение. Идентификация осуществляется (выражается) в терминах выбранного класса модели. Эффективность идентификации во многом зависит от удачно выбранного языка описания и структуры модели, которые целиком базируются на теоретических априорных предпосылках.

13. Понятие устойчивости движения является одним из основных понятий теории систем и теории управления, потому что устойчивость – это внутреннее, неотъемлемое свойство системы или движения. Это свойство описывается в терминах пространства состояний. Существенным является следующее положение. Если система содержит подсистему, состояние равновесия которой неустойчиво, и эта подсистема является управляемой со стороны оставшейся части системы, то состояние равновесия всей системы неустойчиво.

Из этих основных аксиом (предпосылок) выводятся следующие утверждения.

(а) Если объект синтезирован (сконструирован, сформирован, создан), то он мысленно делится на аспекты. Если объект мысленно делится на аспекты, то он синтезирован (сконструирован, сформирован, создан). Следовательно, понятия «синтезированный (сконструированный, сформированный, созданный) объект» и «объект, делимый на аспекты» – тождественные понятия.

(б) Если объект синтезирован (сконструирован, сформирован, создан), то существует создатель (конструктор) объекта. С этой точки зрения, если система «реальность = Абсолют + мир» является полной и объект «мир» мысленно делится на аспекты, то объект «мир» создан объектом «Абсолют». Объект «Абсолют» мысленно не делится на аспекты. Следовательно, объект «Абсолют» не является синтезированным (сконструированным, сформированным, созданным) объектом. Объект «Абсолют» носит философское имя «Творец». Логическая категория «Абсолют» обозначается единичным философским именем «Творец».

(в) Акт творения множества объектов мира состоит в следующем. Творец создает и вводит сущность (информацию, программу) в информационный аспект мира. Эта сущность проявляется как множество состояний материи в аспекте явления. Ненулевое состояние материи – это множество материальных объектов.

(г) Акт уничтожения объектов мира состоит в следующем. Творец уничтожает сущность (т.е. информационный аспект) материальных объектов. Это уничтожение сущности проявляется как уничтожение материальных объектов. Разрушение материального объекта (например, физическим, химическим способами) не означает уничтожения сущности (т.е. информационного аспекта) этого объекта: сущность не может быть уничтожена физическим, химическим способами. Если сущность объекта не может быть уничтожена физическим, химическим способами, то существует множество форм проявления этой сущности. Поскольку сущность материального объекта проявляется в разных формах, то разрушение материального объекта означает только изменение формы проявления сущности, переход одной формы (т.е. множества материальных свойств) в другую форму (т.е. множество материальных свойств).

(д) Полная система представляет собой систему с иерархической структурой: «полная система = управляющая система + управляемая система». Между «управляющей системой» и «управляемой системой» существует отношение субординации (подчинения):

«управляющая система» является высшей системой, а «управляемая система» – низшей системой. С этой точки зрения, система «реальность = Абсолют + мир» есть «полная система», «Абсолют» – «управляющая система» (управляющий, высший аспект реальности), «мир» – «управляемая система» (управляемый, низший аспект реальности). Логическая категория «Абсолют» обозначается единичным философским именем «Правитель» («Оператор»).

(е) Управление миром осуществляется следующим образом: «Правитель» («Оператор») производит информационное воздействие на мир материальных объектов с целью управления. Это управляющее действие проявляется как упорядочение, стабилизация, функционирование, изменение, развитие мира. Информационное воздействие на объект изменяет информационное содержание объекта. Изменение информационного содержания означает изменение материальной формы (материальных свойств, например, энергии и массы) объекта. Хаос не существует. Следовательно, управляемый материальный объект представляет собой сложную систему: единство содержания (т.е. информационного содержания объекта) и формы (т.е. множества материальных свойств объекта).

Эта система утверждений приводит к следующему выводу: логическая категория «Абсолют» обозначается единичным философским именем «Творец, Правитель сущности и явления», т.е. «Творец и Правитель мира».

5. Идентификация Бога

Логико-философское определение категории «Абсолют, Творец, Правитель сущности и явления» позволяет идентифицировать Бога, т.е. решить проблему взаимно однозначного соответствия между главными религиозными и научными понятиями. Сопоставление определения религиозного понятия «Бог» с определением научного понятия «Абсолют, Творец, Правитель сущности и явления» приводит к утверждению об идентифицируемости распознаваемого объекта «Бог»: существует взаимно однозначное соответствие между религиозным объектом «Бог (Творец, Правитель мира)» и научным объектом «Абсолют, Творец, Правитель сущности и явления». Это утверждение может быть сформулировано в форме принципа существования и единственности Бога: существует научный объект «Абсолют, Творец, Правитель сущности и явления», который является единственной и корректной теоретической моделью (идентификатором) религиозного объекта «Бог (Творец, Правитель мира)».

Таким образом, с научной точки зрения, Бог существует как Абсолют, Творец и Правитель сущности и явления. Понятие «Бог (Творец, Правитель мира)» тождественно понятию «Абсолют, Творец, Правитель сущности и явления». Это утверждение основано на формальной логике и, следовательно, представляет собой абсолютную научную истину.

6. Теоретическая модель человека: следствие принципа существования и единственности Бога

Принцип существования и единственности Бога является основанием для следующих утверждений: Человечество сотворено Богом; принцип развития Человечества должен рассматриваться как следствие принципа существования и единственности Бога. С этой точки зрения, принцип развития Человечества может быть сформулирован только на основе теоретической модели человека. Теоретическая модель человека представляет собой систему следующих аксиом.

(а) Человек – это живая, саморегулируемая система материальных аспектов. Эта система представляет собой единство противоположностей: единство психического аспекта (психического тела, т.е. активной, управляющей подсистемы, «духа») и физиологического аспекта (человеческого, физиологического тела, т.е. пассивной,

управляемой подсистемы, управляемой машины. Эта машина настолько сложна, что человек никогда не сможет сконструировать ее!).

(б) Психическое тело воспринимает, запоминает, перерабатывает информацию, а также передает информацию собственному физиологическому телу и другим объектам. Мозг (как часть сложной машины) преобразует информацию в форму, доступную для осознания и выражения. (Следовательно, изучение строения и функционирования физиологического тела (в частности, мозга) не ведет к пониманию существенных свойств психического тела. Например, можно предложить следующую аналогию. Изучение строения и функционирования автомобиля может дать только несущественную информацию о водителе: водитель имеет четыре (?) конечности и сенсорные органы).

(в) Разрушение (смерть) физиологического тела – распад единства подсистем – не означает разрушения (смерти) психического тела. Но смерть психического тела – смерть в религиозном смысле слова – означает смерть физиологического тела. Следовательно, жизнь – это существование психического тела. А физиологическое тело – одна из возможных форм (т.е. машин), управляемых психическим телом.

(г) Психическое тело делится на множество аспектов. Главный аспект представляет собой единство противоположностей: интеллектуального субаспекта («индивидуального ума») и морального субаспекта («индивидуальной морали»). Эти субаспекты характеризуются философской категорией – мерой, обозначающей единство качественной и количественной определенностей. Количественные определенности «индивидуального ума» и «индивидуальной морали» – это множества состояний. Множества состояний характеризуются границами (интервалами) изменения состояний: от наименьшего значения до наибольшего значения. Наименьшее и наибольшее значения определяются следующими понятиями: «темный ум» и «светлый ум» – для «индивидуального ума»; «зло» и «добро» – для «индивидуальной морали». Эти понятия являются первоначальными, исходными категориями. Информация о существовании ума, добра и зла вложена в программу человека. Развитие человека проявляется в переходе психического тела из низших состояний в высшие состояния.

(д) Болезнь (т.е. отклонение от нормы) психического тела (управляющей подсистемы) ведет к болезни (т.е. отклонению от нормы) физиологического тела (управляемой подсистемы). Информация о границах нормы вложена в программу человека: границы ощущаются как состояния здоровья и болезни. Человек как саморегулируемая система может приводить психическое тело в нормальное состояние, если он знает, что такое норма (т.е. границы добра и зла, соотношение добра и зла).

(е) Интеллектуальный и моральный аспекты психического тела связаны таким образом, что высокое интеллектуальное состояние (уровень) является необходимым условием для постижения морального аспекта, а высокое моральное состояние (уровень) является необходимым условием для достижения высокого интеллектуального состояния (уровня). Разрушение этой связи (т.е. смерть в религиозном смысле слова) означает, что интеллектуальный и моральный субаспекты поглощаются различными Высшими Аспектами: в соответствии с правилами отбора, «душа» попадает в «Рай» или «Ад», а «светлый ум» поглощается Высшим Разумом.

(ж) Человек – элемент системы «Человечество». Человек вне системы «Человечество» – это элемент не человеческой, а другой системы. Изменение свойств элементов приводит к изменению характеристик системы. Свойства системы оказывают существенное влияние на характеристики элементов. Следовательно, социальное сознание определяет (управляет) индивидуальное сознание.

(з) Человечество – элемент системы «Земля». Земля как планета представляет собой единство противоположностей: психического тела (активного, управляющего аспекта) и земного тела (пассивного, управляемого аспекта). Психическое тело Земли управляет развитием Человечества. Это управление проявляется в форме социальных и природных явлений. Социальные и природные катаклизмы указывают на существование

границ изменения социального сознания. Следовательно, психическое тело Земли содержит знание о Морали Вселенной и подчиняется Универсальной Морали (т.е. морали в широком смысле слова).

(и) Информационный контакт между различными психическими телами (проявляющийся, например, как телепатия, левитация, телекинез и т.д.) осуществляется по информационным, а не энергетическим каналам. Этот контакт осуществляется без посылки сигналов (т.е. материальных носителей энергии, например, электромагнитных волн) и поэтому происходит мгновенно. Мир не содержит ни материальных, ни информационных «пустот», потому что «пустота» не есть единство сущности и явления.

Таким образом, эта система аксиом определяет теоретическую модель человека: человек – это живая, саморегулируемая система, которая создана и управляется Богом. Теоретическая модель человека позволяет сформулировать принцип развития Человечества следующим образом. Корректное развитие Человечества состоит в движении социального сознания от низших состояний к высшим состояниям путем корректного развития каждого человека: осознанного движения индивидуального сознания («индивидуального ума», «индивидуальной морали» и т.д.) от низшего состояния к высшему состоянию.

Заключение

Таким образом, сформулированный принцип существования и единственности Бога – логическое следствие из предложенной системы научных аксиом. Построенная система аксиом как теоретическая модель представляет собой научное доказательство этого принципа. Этот принцип является абсолютной научной истиной: эта истина неопровержима в рамках науки, потому что она основана на корректном методологическом базисе – единстве формальной логики и рациональной диалектики. Эта абсолютная научная истина тождественна религиозной истине, сформулированной в Библии и Коране. Поэтому принцип развития Человечества – следствие существования абсолютной научной истины. Согласно Библии и Корану, предназначение Человечества – служить Богу. (Можно предложить следующую аналогию: если мир подобен компьютеру, то Бог подобен программисту и оператору этого компьютера; компьютер и программа – средства решения задач, стоящих перед творцом программы и оператором компьютера).

Этот факт ведет к постановке вопроса о научном исследовании принципов Универсальной Морали, изложенных в Библии и Коране. Как известно, высокие нравственные качества не являются следствием занятия наукой. Однако научные достижения зависят от нравственных качеств: например, по мнению древнегреческого философа Сократа, «убеждение в существовании объективной истины означает, что есть объективные моральные нормы, что различие между добром и злом не относительно, а абсолютно». Поэтому «моральные качества выдающейся личности имеют, возможно, большее значение для данного поколения и всего хода истории, чем чисто интеллектуальные достижения. Последние зависят от величия характера в большей степени, чем это обычно принято считать» (Эйнштейн). Другими словами, критерием истинности человеческой жизни, развития Человечества (и, следовательно, критерием истинности науки и практики) являются принципы Универсальной Морали, изложенные в Библии и Коране.

Система корректных моральных принципов – главное содержание Библии и Корана – ключ к пониманию принципа развития Человечества, т.к. развитие представляет собой восхождение Человечества по ступеням Универсальной Морали, а наука и практика – способ и средство развития. Принципы Универсальной Морали должны определять новую парадигму, методологию науки, интерпретацию научных данных, научную картину мира и оказывать существенное влияние на политику. Осознание принципов Универсальной Морали, приведенных в Библии и Коране, – императив нашего времени, необходимое условие корректного (устойчивого и безопасного) развития Человечества.

Следовательно, принцип существования и единственности Бога должен быть исходным пунктом и основой корректной науки 21 века.

Литература

- [1] T.Z. Kalanov, "On a new theory of the system of reference", Bull. Am. Phys. Soc., V. 48, No. 2 (2003), pp. 153-154.
- [2] T.Z. Kalanov, "For the problem of knowledge of the Universe", Bull. Am. Phys. Soc., Vol. 48, No. 2 (2003), pp. 154-155.
- [3] T.Z. Kalanov, "On a new theory of physical vacuum", Bull. Am. Phys. Soc., Vol. 50, No. 2 (2005).
- [4] T.Z. Kalanov, "On a new theory of the black hole", Bull. Am. Phys. Soc., Vol. 51, No. 2 (2006), p. 62.
- [5] T.Z. Kalanov, "The problem of the SETI: A methodological error in cosmology and astrophysics", Bull. Am. Phys. Soc., Vol. 51, No. 2 (2006), p. 60-61.
- [6] T.Z. Kalanov, "On the hypothesis of Universe's "system block"", Bull. Am. Phys. Soc., Vol. 51, No. 2 (2006), p. 61.
- [7] T.Z. Kalanov, "On the correct analysis of the foundations of theoretical physics", Bull. Am. Phys. Soc., Vol. 52, No. 2 (2007).
- [8] T.Z. Kalanov, "On the hypothesis of control of the Universe", Bull. Am. Phys. Soc., Vol. 52, No. 2 (2007).
- [9] T.Z. Kalanov, "Theoretical model of God: The key to correct exploration of the Universe", Bull. Am. Phys. Soc., Vol. 52, No. 2 (2007).
- [10] T.Z. Kalanov, "Critical analysis of the special theory of relativity", Bull. of Pure and Applied Sciences, Vol. 26D, No 1 (2007), pp. 1-15.